



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

**Tárgy:** Eljárás felfüggesztése  
**Azonosító:** 36600/1676/2023.-ált  
**Ikt.szám:** elektronikus bélyegző szerint  
**Ügyintéző:** Iszkeitz Andrásné  
**Telefon:** 56/501-900 /20067 mellék

## V É G Z É S

A **Tiszaderzs Község Önkormányzata** (5243 Tiszaderzs Fő út 19., a továbbiakban: Engedélyes) nevében és megbízásából eljáró **Horváth és Társa kft.-nek** (5300 Karcag, Madarasi út 31., a továbbiakban: Tervező) a **Tiszaderzs „Kárász” csónakkikötő üzemeltetési engedélyes terv alapján** vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelemre indult vízjogi engedélyezési eljárást a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán - a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján – kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válásáig 2023. 03. 31. napjától

### f e l f ü g g e s z t e m.

Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik.

*Felhívom figyelmét, hogy a fentiek alapján* a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó köteles előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezni a környezetvédelmi hatóságnál

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) elektronikus úton benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

## I N D O K O L Á S

Az Engedélyes nevében és megbízásából eljáró Tervező a Tiszaderzs „Kárász” csónakkikötő üzemeltetési engedélyes terv alapján vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra, [rövidítve: Katasztrófavédelmi Igazgatóság], mint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet értelmében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

A benyújtott dokumentáció és a Hatóság rendelkezésére álló iratok alapján megállapításra került, hogy a kikötő előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat kötelesnek minősíthető.

Az Ákr. 62. §-a alapján a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztáztam.

Az eljárás során a mellékelt dokumentáció alapján az Ákr. 139. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet 1. melléklet 16/9. és 16/10. pontja szerint Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát szakhatósággént kereste meg Hatóságom, aki a JN/59/04261-2/2023. iktatószámú beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

„Tisztelt Cím a **Tiszaderzs Község Önkormányzata** (5243 Tiszaderzs, Fő út 19.) megbízásából eljáró Horváth és Társa Kft. (5300 Karcag, Madarasi út 31.) kérelmére indult **„Tiszaderzs, Kárász csónakkikötő üzemeltetési engedélyes terv”** tárgyú vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás kiadása kérésével fordult Hatóságunkhoz.

Az engedélyezési tervdokumentációhoz csatolták a korábbi 15.575-3/2001. számú, Tisza/5284 vksz.-ú vízjogi üzemeltetési engedélyt, mely 2005. december 31-én érvényét veszítette. A korábbi vízjogi üzemeltetési engedély szerint 6 db úszómű összesen 65 db csónak és 4 db kishajó befogadására alkalmas. A jelen eljárásban megküldött dokumentáció tartalma szerint *„a kikötőben jelenleg 11 db 25 m<sup>2</sup> alatti úszómű áll rendelkezésre a kikötéshez. A fejlesztések között szerepel további 2 db ilyen úszómű elhelyezése. A 165 db kishajót, csónakot, ehhez a 11 db úszóműhöz lehet kikötni.”*

A kikötő továbbá rendelkezett 1212-22/2001. számon környezetvédelmi működési engedéllyel, mely szintén hatályát veszítette 2005. december 31.-én, azóta felülvizsgálatra nem került sor.

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) értelmében „Ha az (1) bekezdés a), b) és f) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat, a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.*

Tekintve, hogy a korábbi fejlesztésekről információval nem rendelkezünk és a környezetvédelmi működési engedély hatályát veszítette, ezért a kikötő környezetvédelmi felülvizsgálatát le kell folytatni Hatóságunknál.

Tekintettel a fentiekre, **a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdés értelmében kérjük, a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás felfüggesztését, a környezetvédelmi felülvizsgálat lezárásáig.**”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL törvény [rövidítve: ÁKR.] 48. § (2) bekezdés rendelkezése szerint: „Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

Az ÁKR 45. § (kapcsolódó eljárás) (6) bekezdése szerint: „A megelőző eljárásban eljáró hatóság a véglegessé vált döntését megküldi a kapcsolódó eljárásban eljáró hatóságnak. (7) Ha a kapcsolódó eljárás iránti kérelem benyújtásának időpontjához jogszabály jogkövetkezményt fűz, e tekintetben a kérelem (4) bekezdés szerinti benyújtásának időpontját kell figyelembe venni azzal, hogy a kapcsolódó eljárás a megelőző eljárásban hozott, véglegessé vált döntésnek a kapcsolódó eljárásban eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.”

Az Ákr. 48. § (3) bekezdése alapján felhívtam a kérelmezőt, hogy az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás/eljárások megindítására: „Ha a bíróság vagy más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt a hatóság megfelelő határidő tűzése mellett felhívja.”

Felhívtam a kérelmező figyelmét az Ákr. 50. § (5) bekezdésben foglaltakra.

Fentiek alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdés értelmében az eljárás felfüggesztéséről végzéssel döntöttem.

Az Ákr. 48. § (5) bekezdése alapján a felfüggesztő végzést a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságokkal közöltem. Kérem a hatóságokat, hogy tájékoztassanak az eljárások befejezéséről. (Ákr. 48. § (5) bekezdése: „A hatóság az eljárás felfüggesztéséről szóló végzését a bírósággal, vagy a (2) bekezdésben meghatározott szervvel is közli azzal, hogy az eljárás befejezéséről tájékoztassa.”)

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 116. § (3) bekezdése szerint önálló fellebbezésnek van helye e) az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése tárgyában hozott elsőfokú végzés ellen.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdése („Az illeték tárgyára vonatkozó mentesség (tárgyi illetékmentesség) esetén nem kell illetéket fizetni. Az illeték fizetésére egyébként kötelezett mentessége (személyes illetékmentesség) esetén az illetéket a

mentes féltől nem lehet követelni.”) és az 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján illetékmentességgel rendelkezik, ezáltal nem rendelkeztem fellebbezési illetékről.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi hatóság hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 2. 10. alpontja állapítja meg. A fellebbezéshez való jogot egyrészt az Ákr. 116. § (1), (2) és (3) bekezdése, valamint 118. §-a, biztosítja.

**Szolnok, az elektronikus bélyegző szerinti napon**

**Matuska Zoltán t. ezredes**  
**tűzoltósági tanácsos**

**igazgató**

nevében és megbízásából:

**Soltész Ferenc**  
**szolgálatvezető-helyettes**

Készült: 5 pld-ban  
Egy példány: 2 lap / 4 old.

Kapják:

1. Irattár
2. Tiszaderzs Község Önkormányzata (5243 Tiszaderzs Fő út 19.) – Hivatali kapu
3. Horváth és Társa kft.-nek (5300 Karcag, Madarasi út 31.) - Céghely
4. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 14.) - Nova-Szeüsz
5. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály - Nova-Szeüsz

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
36600/1676-6/2023.ált.